



BESLISSING

Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal

Dossier 18/20-21: Hoger beroep ingediend door Club Brugge K.V. tegen de beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal van 30.12.2020 m.b.t. speler Hans VANAKEN

Seizoen: 2020-2021

Wedstrijd: 1A – 26/12/2020: Club Brugge KV – KAS Eupen

Scheidsrechter: Nathan VERBOOMEN

Betrokkenene: Hans VANAKEN (Club Brugge K.V.)

Gelet op het scheidsrechtersverslag van de heer Nathan VERBOOMEN d.d. 26.12.2020;
Gelet op het voorstel van minnelijke schikking d.d. 28.12.2020;
Gelet op de weigering van het voorstel van minnelijke schikking d.d. 28.12.2020;
Gelet op de beslissing van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal d.d. 30.12.2020;
Gelet op het hoger beroep ingesteld door Club Brugge K.V. voor speler Hans VANAKEN d.d. 30.12.2020;
Gelet op het hoger beroep ingesteld door het Bondsparket d.d. 31.12.2020;
Gelet op de besluiten voor Hans VANAKEN d.d. 05.01.2021;
Gelet op de besluiten van het Bondsparket d.d. 05.01.2021;
Gehoord ter zitting de vertegenwoordiger van het Bondsparket: Dhr. Ebe VERHAEGEN;
Gehoord ter zitting Mr. Thomas DELAMEILLEURE en Dhr. Philippe CLEMENT (T1), die speler Hans VANAKEN bijstaan;
Gehoord ter zitting scheidsrechter Nathan VERBOOMEN en 4^e official Maarten TOEBACK, in hun verklaringen;
Gelet op de door het Bondsparket bijgebrachte tv-beelden van kwestieuze fase;
Gelet op de door Club Brugge K.V. bijgebrachte tv-beelden;
Gelet op de indicatieve tabel voor het Profvoetbal (spelers).

1. Feiten en voorgaanden

In het verslag van de scheidsrechter worden de tenlastegelegde feiten als volgt beschreven:

"78:13. Een speler van Club Brugge (Ricca) gaf een pass ter hoogte van het middenveld richting een ploegmaat. Een speler van KAS Eupen (Andreas Beck) ging hierop echter naar de bal en speelde de bal weg. Nadat de bal gespeeld was, plaatste Hans VANAKEN (speler Club Brugge) zijn voet boven de enkel van Andreas Beck.

Door de plaats van impact, de studs gepresenteerd en medium intensiteit bracht Hans VANAKEN de integriteit van zijn tegenspeler in gevaar. Hier is er dus sprake van 'ernstig gemeen spel' met een rechtstreekse uitsluiting als resultaat.

Na het tonen van de rode kaart zei Hans VANAKEN tegen de scheidsrechter (Nathan Verboomen): "Kutrefs, jullie zijn allemaal kutrefs." Ook t.o.v. de 4de official (Maarten Toeback) was er ongepast taalgebruik "Onnozelaars"."

Op 28.12.2020 heeft speler Hans VANAKEN een minnelijke schikking ontvangen van het Bondsparket van 4 wedstrijden schorsing en een boete van € 4.000 waarvan 2 wedstrijden + € 2.000 voor de spelfase (overtreding) conform de indicatieve tabel voor het profvoetbal nr.2 (brutale fout) en 2 wedstrijden + € 2.000 voor de beledigingen aan het adres van de scheidsrechters conform nr.3 van de indicatieve tabel (ongepaste/kwetsende uitlatingen). De speler heeft dit voorstel via de club geweigerd op 28.12.2020.

Het dossier werd in eerste aanleg behandeld door het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal tijdens haar zitting van 29.12.2020. Het Disciplinair Comité heeft de speler op 30.12.2020 een schorsing opgelegd van 4 effectieve wedstrijden en een boete van € 2000.

Op 30.12.2020 werd door de speler via de club hoger beroep ingesteld tegen deze beslissing. Op 31.12.2020 werd door het Bondsparket eveneens hoger beroep ingesteld om de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal zijn volheid van bevoegdheid te kunnen laten uitoefenen.

2. Standpunten

2.1 Bondsparket

Het Bondsparket herhaalt ter zitting van de Disciplinaire Raad haar standpunt dat reeds uiteen werd gezet tijdens de zitting van het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal d.d. 29.12.2020 en zoals ook in de bestreden beslissing werd verwoord.

Het Bondsparket verwijst verder naar haar besluiten die mondeling worden toegelicht.

2.1.1 Wat de overtreding betreft

Het Bondsparket is van mening dat de overtreding is begaan zonder de bedoeling om de fysieke integriteit van zijn tegenstander te schaden - reden waarom het Bondsparket zijn actie baseert op nr. 2 van de indicatieve tabel en niet op nr. 6, dat een opzettelijk element vereist.

De overtreding is vooral het gevolg van het feit dat Hans VANAKEN te laat komt in zijn poging om de bal te recupereren.

Hans VANAKEN heeft een "brutale overtreding" begaan met zijn noppen vooruit boven de enkel van zijn tegenstander, die volgens vaste rechtspraak bestraft wordt met een schorsing van 3 wedstrijden (2 effectieve wedstrijden en één wedstrijd met uitstel).

Er werd reeds rekening gehouden met de afwezigheid van disciplinaire antecedenten in hoofde van Hans VANAKEN gedurende zijn hele carrière.

Daarenboven moet ook rekening worden gehouden met het feit dat de intensiteit waarmee de actie is uitgevoerd, moet worden beschouwd als middelmatig.

Verder wordt verwezen naar de uitspraak in het dossier van speler Bastien TOMA¹ door de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal eerder dit seizoen (wedstrijd KRC Genk – KV Oostende), waar de intensiteit van de overtreding ook als middelmatig werd beoordeeld.

Het Bondsparket beschouwt deze twee elementen (i.e. blanco disciplinair verleden binnen de KBVB en middelmatige intensiteit) als verzachtende omstandigheden waarmee zij zelf al in haar vordering heeft rekening gehouden en waarmee de disciplinaire instanties ook rekening mogen houden bij de bepaling van de sanctie.

Op basis van deze elementen vordert het Bondsparket voor deze overtreding een effectieve schorsing van twee (2) wedstrijden en een boete van € 2.000.

2.1.2 Wat de verbale uitlatingen betreft

Het Bondsparket stelt in haar besluiten dat zowel het Bondsparket als de rechtsprekende instanties beschikken over een keuzerecht om zich bij verbale uitlatingen – na een rechtstreekse uitsluiting – te baseren op ofwel nr. 3 dan wel nr. 8 van de indicatieve tabel.

¹ Beslissing DRP nr.6/20-21 d.d. 2.10.2020

Het Bondsparket stelt verder:

Het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal overweegt in haar beslissing d.d. 30/12/2020:

“Het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal is de mening toegedaan dat men dient te verwijzen naar art. 8 van de indicatieve tabel, op basis van het principe van de lex specialis, in die zin dat het art. 8 specifiek is dan het algemene art. 3 van de indicatieve tabel, met name aangezien art. 8 handelt over de houding na de uitsluiting, wat in casu het geval is.”

Ofschoon het Disciplinair Comité niet « expressis verbis » stelt dat het Bondsparket zich niet zou mogen beroepen op nr. 3 van de indicatieve tabel verwijst het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal naar het principe van de lex specialis. In die zin dat artikel 8 van de indicatieve tabel specifiek is dan het algemene nr. 3 van de indicatieve tabel vermits nr. 8 spreekt over de “houding na de uitsluiting” hetgeen in casu het geval is.

Het onderscheid tussen beide kwalificaties heeft een zeker belang vermits het Bondsparket bij een minnelijke schikking op basis van nr. 3 een minnelijke schikking van 2 wedstrijden kan voorstellen (hetgeen in casu gebeurde) terwijl het op basis van nr. 8 een minnelijke schikking van 1 wedstrijd (bovenop de schorsing voor de feiten die de sanctie met zich meebrengen) kan voorstellen. De vork van de rechtsprekende discipline organen is ook bij een kwalificatie op basis van nr. 3 minder beperkt (1 tot en met 4 wedstrijden + boete) dan bij een kwalificatie op basis van nr. 8 (1 à 2 wedstrijden bovenop de sanctie voor de feiten die de sanctie met zich meebrachten). Bij een kwalificatie op basis van nr. 8 kan er geen boete opgelegd worden (zie beslissing Disciplinair Comité voor het Profvoetbal) hetgeen wel mogelijk is op basis van een kwalificatie op basis van nr. 3 van de indicatieve tabel.

Anders oordelen zou betekenen dat een persoon die een bepaalde belediging naar een scheidsrechter roept (belediging is de oorzaak van de uitsluiting) en vervolgens wordt uitgesloten zwaarder kan worden bestraft voor deze uitlating dan iemand die exact hetzelfde roept (gevolg van de uitsluiting) nadat hij reeds werd uitgesloten.

Tevens wordt verwezen naar jurisprudentie m.b.t. de h. Yves VANDERHAEGHE² waar de Discipline Raad impliciet het standpunt van het Bondsparket zou bevestigd hebben.

Het Bondsparket stelt verder dat de termen die werden gebruikt door de h. VANAKEN absoluut ontoelaatbaar zijn én dat de h. VANAKEN in zijn hoedanigheid van profvoetballer een voorbeeldfunctie heeft.

Het Bondsparket hanteert net als UEFA³ en FIFA⁴ een nultolerantie t.a.v. een manifest gebrek aan respect voor de scheidsrechters.

Op basis van deze elementen vordert het Bondsparket op grond van de indicatieve tabel nr. 3 voor de verbale uitlatingen een effectieve schorsing van twee (2) wedstrijden en een boete van € 2.000.

2.2 De verdediging

2.2.1 Wat de overtreding betreft

In de beschikking d.d. 30 december 2020 komt het DCP tot de conclusie dat de overtreding op zichzelf als onvermijdbaar beschouwd moet worden. Gelet op het feit dat Hans VANAKEN zijn beweging om de bal te spelen reeds had ingezet op het moment dat de heer Andreas BECK zijn tackle begint, kon Hans VANAKEN zijn been logischerwijze niet meer terugtrekken.

Indien men van oordeel is dat een speler geen enkele morele schuld treft aan een overtreding en ook nog eens na de overtreding onmiddellijk alle verdere schade probeert te vermijden (Hans VANAKEN hief zijn been zo snel als mogelijk op na het contact), dan vloeit daar automatisch uit voort dat een verdere sanctie voor die overtreding in principe onnuttig noch rechtvaardig is. Er is namelijk geen

² Beslissing DRP nr.9/20-21 d.d. 6.11.2020

³ UEFA Disciplinary Regulations, Article 15 'Misconduct of players and officials'

⁴ FIFA Disciplinary Code, Article 12 'Misconduct of players and officials'

verwijtbaarheid in hoofde van Hans VANAKEN.

Een (effectieve) schorsing opleggen (van welke grootteorde dan ook) is volgens Hans VANAKEN dan ook onredelijk en resulteert eigenlijk de facto in een objectieve aansprakelijkheid voor voetballers. Immers, zelfs indien men de overtreding op geen enkele manier aan de speler kan verwijten (zoals in casu), dan nog wordt geoordeeld dat een effectieve sanctie “passend” is.

Het spreekt voor zich dat het hanteren van een objectieve aansprakelijkheid in een contactsport zoals voetbal (waarbij gevaarlijke fases met lichte, middelmatige of hoge intensiteit onvermijdelijk altijd deel van zullen uitmaken) onwenselijk is.

In een contactsport is het essentieel om de intentie van de overtreder na te gaan. Niet de gevolgen, maar de intentie moet absoluut centraal staan bij de beoordeling van de strafmaat.

Dit is te vergelijken met een fase waarbij een aanvaller de bal naar doel wil schieten, maar waarbij een verdediger net voor het schot de bal wegtikt, waardoor deze laatste aangetrapt wordt door de aanvaller. In zulke gevallen voelt iedereen aan dat een (bijkomende) sanctie niet gewenst is.

Het spreekt voor zich - en zo wordt ook erkend door het Bondsparket en het Disciplinair Comité - dat Hans VANAKEN geenszins de intentie had om de tegenstrever te raken.

Verder verwijst de verdediging nog naar vergelijkbare casussen en naar het gebrek aan antecedenten in hoofde van Hans VANAKEN als verzachtende omstandigheid.

De verdediging vraagt in hoofdorde om geen bijkomende sanctie op te leggen en de uitsluiting als voldoende te beschouwen. Ondergeschikt wordt gevraagd om een sanctie met uitstel op te leggen.

2.2.2 Wat de verbale uitlatingen betreft

De verdediging is het oneens met de verwijzing naar nr. 3 van de indicatieve tabel voor het profvoetbal en stelt duidelijk dat nr. 8 van voormelde indicatieve tabel in casu van toepassing is (het is nr. 8 dat dient te worden beschouwd als de “lex specialis”).

Hans VANAKEN is zich bewust van de begane misstap en wenst zich nogmaals te verontschuldigen aan de bewuste scheidsrechters. Hij erkent ook de voorbeeldfunctie die profvoetballers hebben, maar dat bij het opstellen van de indicatieve tabel reeds rekening gehouden werd met die voorbeeldfunctie.

De verdediging vindt dat het Disciplinair Comité geen rekening heeft gehouden met de afwezigheid van disciplinaire antecedenten waardoor de opgelegde sanctie te zwaar is.

Desondanks verklaart de verdediging ter zitting zich te zullen gedragen naar de wijsheid van de Disciplinaire Raad.

3. Beoordeling door de Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal

3.1.

De Disciplinaire Raad stelt vast dat de hogere beroepen tijdig en ontvankelijk zijn ingediend en dat de partijen daaromtrent geen betwisting voeren.

3.2.

De Disciplinaire Raad sluit zich aan bij het standpunt van de eerste rechter wat betreft het bewezen zijn van de tenlastegelegde feiten en de juridische kwalificatie van die feiten.

Bijgevolg is de indicatieve tabel nr. 2 (brutale fout) van toepassing op de feiten die geleid hebben tot de rechtstreekse uitsluiting en tabel nr. 8 op de ongepaste en beledigende woorden t.a.v. de wedstrijdleiding na rechtstreekse uitsluiting.

Het standpunt van het Bondsparket dat het onlogisch zou zijn dat het tijdstip waarop de belediging wordt geuit (vóór of na de uitsluiting) het onderscheid in de strafmaat zou bepalen treedt de Disciplinaire Raad niet bij. De omschrijving van de overtreding onder nr. 8 van de indicatieve tabel is duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar.

Wat betreft de strafmaat benadrukt de Disciplinaire Raad hierna wat volgt.

3.2.1 Wat de rechtstreekse uitsluiting betreft

De Disciplinaire Raad stelt vast dat Hans VANAKEN de - hem door zijn medespeler toegespeelde - bal wilde gaan spelen. Zijn tegenstander, Andreas BECK, trapte met een correcte sliding echter sneller tegen de bal. Daardoor raakte Hans VANAKEN de bal niet, maar kwam hij op het linker onderbeen van Andreas BECK terecht met zijn rechterschoet.

Hans VANAKEN, daarin ook gevolgd door het Bondsparket, heeft die actie begaan zonder de bedoeling om een fout te maken en nog minder om de fysieke integriteit van zijn tegenstander in gevaar te brengen.

Dergelijke feiten behoren tot de normale gevaren en risico's van het voetbal. Dit belet echter niet dat dit feit gekwalificeerd dient te worden als een brutale fout die de fysieke integriteit van een speler in gevaar kan brengen. De Disciplinaire Raad is van mening dat het in casu niet gaat om een absoluut onvermijdbare fout.

De Disciplinaire Raad houdt bij de beoordeling van de strafmaat rekening met het feit dat Hans VANAKEN geen (gevaarlijke) tackle met gestrekte voet vooruit heeft gedaan en dat hij zich wilde terugtrekken op het moment dat hij zich realiseerde dat zijn tegenstander de bal reeds had weggespeeld en een contact zou plaatsvinden. Daardoor was de intensiteit van het contact ook niet zo ernstig.

De door de verdediging aangehaalde argumenten om tot een 'uitsluiting voldoende' als sanctie te komen, of tot een schorsing met volledig uitstel worden niet gevolgd door de Disciplinaire Raad. Zij getuigen eerder van een gebrek aan besef van de mogelijke schadelijke gevolgen en gevaren van zo'n handeling.

Rekening houdende met de specifieke omstandigheden van de hiervoor vermelde brutale fout en gelet ook op de afwezigheid van disciplinaire antecedenten binnen de KBVB in hoofde van speler VANAKEN die reeds vele jaren actief is in het profvoetbal, is de Disciplinaire Raad van oordeel dat een schorsing van 2 wedstrijden, waarvan één effectief en één met uitstel, en een boete van € 1.500 passend is.

3.2.2 Wat de ongepaste verbale uitlatingen betreft

De in het scheidsrechtersverslag vermelde uitlatingen aan het adres van de scheidsrechter en de 4^e official, worden niet betwist door Hans VANAKEN.

Het woordgebruik t.a.v. de wedstrijdleiding is uitermate ongepast en onaanvaardbaar en heeft een beledigend karakter. Die houding van Hans VANAKEN hoort helemaal niet thuis op een voetbalveld.

Het is de taak van de wedstrijdleiding om melding te maken van beledigingen die geuit worden door spelers en officials, zodat het Bondsparket daartegen consequent kan optreden.

Het is onbegrijpelijk dat in het voetbal andere normen zouden gelden dan in andere sporten zoals volleybal, basketbal, hockey, rugby, e.a. waar dergelijke beledigingen helemaal niet getolereerd worden en bijna altijd leiden tot uitsluitingen.

Het Disciplinair Comité voor het Profvoetbal stelde in de bestreden beslissing terecht dat respect voor de scheidsrechters centraal dient te staan en dat dergelijke beledigingen absoluut niet kunnen worden getolereerd, ook niet wanneer zij het gevolg zijn van frustratie, boosheid, of een andere emotie.

Hans VANAKEN maakte zich ook niet schuldig aan één belediging, maar aan meerdere beledigingen waartussen een voldoende tijdspanne was om zijn “beweerde ontgoocheling en onbegrip” onder controle te kunnen krijgen.

De Disciplinaire Raad oordeelt dan ook dat de opgelegde straf van twee wedstrijden effectief dient behouden te worden en geen boete kan opgelegd worden ingevolge de toepassing van de indicatieve tabel nr. 8.

Dergelijke effectieve schorsing moet de speler doen inzien dat hij zich na een uitsluiting moet beheersen en zonder ongepaste uitlatingen zo snel mogelijk het speelveld moet verlaten.

Met de afwezigheid van disciplinaire antecedenten wordt gelet op het uiterst beledigend karakter en de hoeveelheid van de uitlatingen geen rekening gehouden wat deze tenlastelegging betreft. De maximumsancie van twee (2) wedstrijden effectief is passend.

OM DEZE REDENEN,

De Disciplinaire Raad voor het Profvoetbal beslist om:

- het hoger beroep van Club Brugge K.V. voor haar speler Hans VANAKEN ontvankelijk en deels gegrond te verklaren;
- het hoger beroep van het Bondsparket ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- aan speler Hans VANAKEN (Club Brugge K.V.) voor beide tenlastegelegde feiten een schorsing op te leggen van 4 wedstrijden (eerste ploegen) vanaf 5.1.2021 waarvan 3 wedstrijden effectief en 1 wedstrijd met uitstel (t.e.m. 4.1.2022) en hem een boete op te leggen van € 1.500.

Namen deel aan de debatten en hebben beslist: Wim MERTENS (Voorzitter), Filiep JODTS en Tobias VALCKE (leden), bijgestaan door Paavo DE SMET (secretaris).

Aldus uitgesproken op 5 januari 2021.



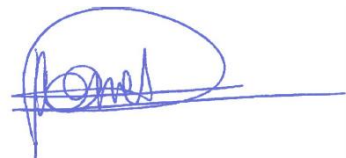
Wim MERTENS (Voorzitter)



Filiep JODTS (Lid)



Tobias VALCKE (Lid)



Paavo DE SMET (Secretaris)